



Typologie socio-économique des communes – 2017

Wallonie & Bruxelles

Belfius Research

Mars 2018



Typologie socio-économique des communes - 2017

NEW
2017

Agenda

- 1 Pourquoi?
- 2 Comment?
- 3 Résultats & Clusters Wallonie
- 4 Résultats & Clusters Bruxelles
- 5 Conclusions

Précédentes typologies des communes :

- 1997
- 2007 → 14 clusters en Wallonie (W1-W14)





1

POURQUOI?



Pourquoi des catégories socio-économiques (clusters) ?

Refléter la diversité du tissu communal sans aborder les particularités locales individuelles



Constituer des catégories de communes, statistiquement représentatives, présentant des **caractéristiques socio-économiques similaires**



niveau de revenus des ménages, structure démographique, affectation du sol, activités économiques,...



Pourquoi utiliser des clusters?

- **Réaliser des analyses financières** qui tiennent compte des contextes et des enjeux variables des communes (grandes villes, communes rurales, communes en forte croissance/déclin,...)
- Fournir des **groupes de référence** pour permettre un positionnement/comparaison (benchmark)
- Constituer des **échantillons statistiques** représentatifs (enquête, sondage, extrapolation,...)



Déjà utilisés par de nombreux organismes tiers : instituts statistiques, universités, BNB,...





2

COMMENT?



3 étapes principales:

- 1 traduire/représenter la **diversité** par la collecte de données statistiques au niveau communal
- 2 **synthétiser** l'information statistique
- 3 **constitution des catégories** de communes



Plus de **150 indicateurs** statistiques par commune



Positionnement de chaque commune sur **5 dimensions** clés (radar des scores)



Regrouper les communes qui présentent des « profils » de scores comparables

Etape 1: la collecte de données statistiques au niveau communal

- Sources statistiques officielles (Statbel, ministères fédéraux et régionaux, IWEPS, IBSA,...)
- Variables statiques et dynamiques
- Variables non financières (exogènes à la gestion communale)



Etape 2: synthèse de l'information

150 indicateurs de base → **5 indicateurs synthétiques = 5 dimensions**



Richesse/
Précarité



Ruralité/
Urbanisation



Dynamique
démographique /
Vieillesse



Externalité-
Equipements



Activités
économiques



Chaque commune obtient un **score** pour chaque dimension





3

RÉSULTATS & CLUSTERS

Wallonie



Dimension 1: “Richesse - Précarité”



Synthèse	FACTEUR 1	
Interprétation	Niveau de revenus (+)/Précarité (-)	Saturation
Variables explicatives principales	Proportion de population avec diplôme universitaire	1,03
	Revenu imposable par habitant	1,01
	Salaire horaire de plus de 150 EUR	1
	Indice des prix de terrains à bâtir	0,96
	Pourcentage de déclaration d'impôt > 50.000 EUR	0,93
	Proportion de diplômés de l'enseignement primaire	-0,96
	Proportion de la population sans formation	-0,89
	Nombre de compteurs électriques à “budget”	-0,63
	Part des mineurs vivant dans un ménage sans revenus du travail	-0,61
	Taux de chômage	-0,58
	% population bénéficiant de la GRAPA	-0,53



Variables relatives à la hauteur des revenus, au niveau de formation, aux indicateurs sociaux,...



Dimension 1: "Richesse - Précarité"



	FACTEUR 1	
	Commune	Score
Top 5	Lasne	3,63
	Chaumont-Gistoux	2,65
	La Hulpe	2,63
	Rixensart	2,40
	Grez-Doiceau	1,94
REGION		0,00
Down 5	Châtelet	-1,91
	Dison	-1,92
	Colfontaine	-2,09
	Seraing	-2,15
	Farciennes	-2,27



Revenus élevés



Revenus faibles
Précarité



Dimension 1: "Richesse - Précarité"

Synthèse de l'information - Illustration

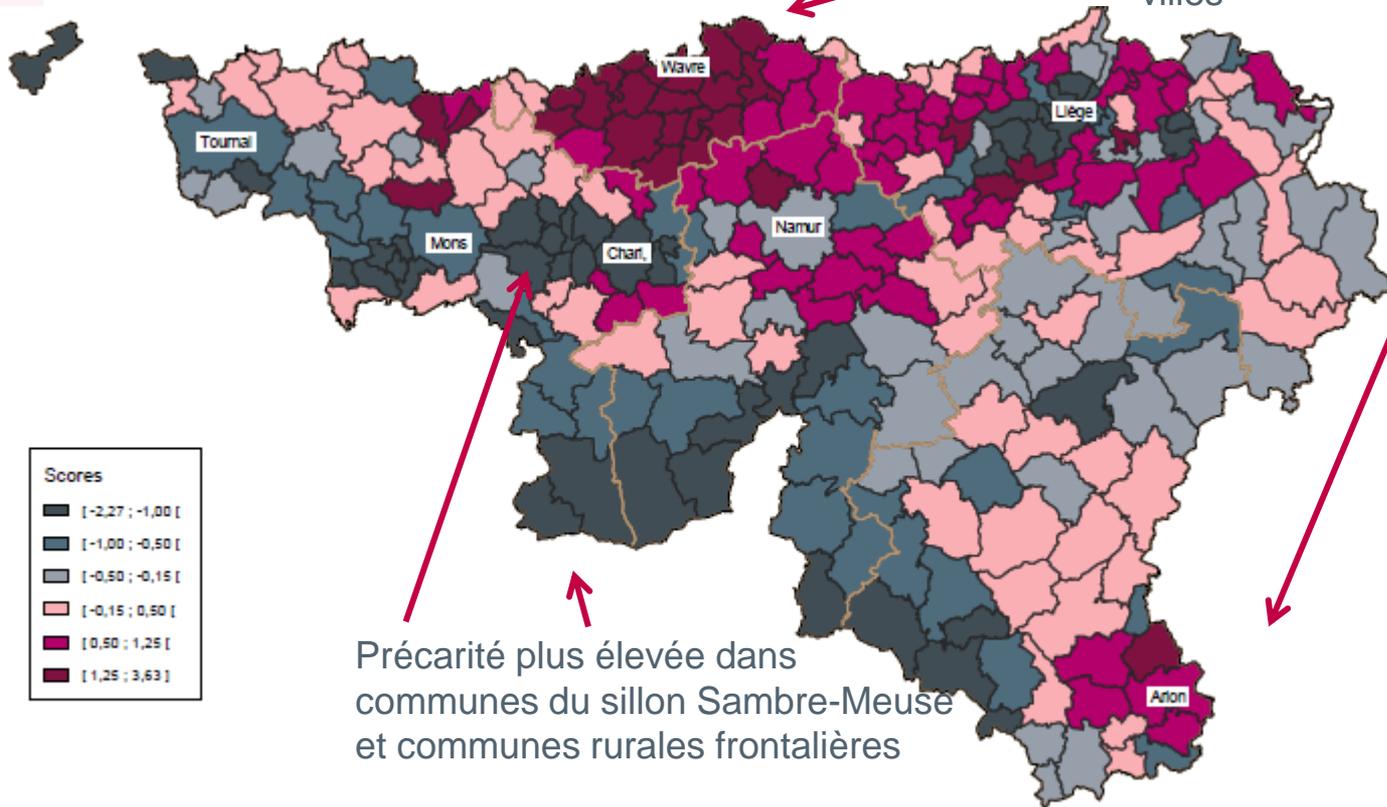


Nom	Indice prix terrains à bâtir	revenu moyen par habitant	% de déclaration > 50.000 €	% salaires horaires > 150 EUR	% pop. avec diplôme universitaire	Taux de chômage	% pop. avec diplôme primaire	% pop sous régime BIM-Omnio	% compteurs à budget (électricité)	% mineurs vivant dans un ménage sans revenus du travail	Score
Lasne	325	25 040	25,0%	47%	19,9%	7%	4%	4%	0,6%	4,1%	3,63
Chaumont-Gistoux	209	22 380	25,5%	47%	17,5%	8%	6%	6%	1,1%	4,9%	2,65
La Hulpe	225	22 398	22,6%	47%	17,0%	7%	5%	6%	1,0%	3,7%	2,63
Rixensart	209	21 830	23,0%	50%	16,7%	9%	6%	7%	1,2%	5,9%	2,40
Grez-Doiceau	198	21 530	22,1%	42%	14,0%	8%	8%	7%	1,1%	4,3%	1,94
Welkenraedt	106	17 281	14,8%	24%	4,2%	10%	13%	13%	2,6%	7,0%	0,02
Celles	99	17 154	15,1%	25%	4,1%	8%	13%	14%	2,7%	3,3%	0,01
REGION	100	17 328	15,5%	28%	6,0%	11%	12%	13%	2,9%	9,4%	0,00
Ath	100	17 664	15,3%	31%	5,3%	10%	11%	13%	3,0%	8,8%	0,00
Waremme	103	18 595	15,0%	31%	6,4%	11%	10%	14%	4,0%	11,5%	-0,01
Châtelet	66	13 524	7,2%	18%	1,7%	21%	17%	22%	8,3%	22,9%	-1,91
Dison	80	12 209	8,4%	17%	2,0%	21%	19%	27%	7,3%	24,4%	-1,92
Colfontaine	56	13 020	6,7%	17%	1,9%	22%	15%	25%	7,5%	27,2%	-2,09
Seraing	70	13 955	7,6%	21%	3,2%	21%	16%	22%	9,9%	25,3%	-2,15
Farciennes	60	11 817	5,7%	16%	1,5%	25%	18%	26%	8,4%	21,7%	-2,27



Dimension 1: "Richesse - Précarité"

Concentration de revenus élevés dans les banlieues résidentielles des grandes villes



Scores	
■	[-2,27 ; -1,00 [
■	[-1,00 ; -0,50 [
■	[-0,50 ; -0,15 [
■	[-0,15 ; 0,50 [
■	[0,50 ; 1,25 [
■	[1,25 ; 3,63]

Précarité plus élevée dans communes du sillon Sambre-Meuse et communes rurales frontalières



Dimension 2: “Ruralité (+) / Urbanisation (-)”



Synthèse	FACTEUR 2	
Interprétation	Ruralité / Urbanisation	Saturation
Variables explicatives principales	Taux d'offre foncière potentielle	0,9
	Pourcentage de voirie communale	0,87
	Pourcentage d'emplois dans agriculture, sylviculture et pêche	0,85
	Nombre total de permis de bâtir par hab.	0,79
	Nombre de permis de bâtir pour nouvelle construction résidentielle par habitant	0,77
	Proportion superficie industrielle	-0,83
	Superficie totale par habitant	-0,82
	Pourcentage de ménages monoparentaux	-0,77
	Densité de population	-0,69
	Pourcentage population de pays européens non limitrophes	-0,69



Variables relatives à la densité de population, espace de vie, l'affectation du sol (bâti/non bâti)

Dimension 2: "Ruralité(+)" / Urbanisation (-)"



	FACTEUR 2	
	Commune	Score
Top 5	Rendeux	2,34
	Manhay	2,31
	La Roche-en-Ardenne	2,12
	Bullange	2,08
	Houffalize	2,01
REGION		0,00
Down 5	Saint-Nicolas	-2,56
	Liège	-2,52
	Charleroi	-2,31
	Quaregnon	-2,20
	Herstal	-2,18



Très rurales



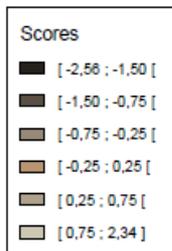
Très urbanisées



Dimension 2: “Ruralité(+) / Urbanisation (-)”



Communes très urbanisées
dans le sillon Sambre-Meuse et
banlieue bruxelloise



Communes rurales
au sud du sillon
Sambre-Meuse



Dimension 3: “Dynamique démographique (+) – Vieillissement (-)”



Synthèse	FACTEUR 3	
Interprétation	Rajeunissement (+) – Vieillissement (-)	Saturation
Variables explicatives principales	Moyenne sur 10 ans du taux de natalité	0,9
	Pourcentage de la population entre 0 et 6 ans	0,86
	Solde naturel par habitant	0,81
	Taux de masculinité	0,8
	Croissance de la population	0,72
	Pourcentage de la population âgée de 60 à 79 ans	-0,93
	Taux de vieillissement de la population active	-0,88
	Indice de vieillissement	-0,81
	Pourcentage de pensionnés	-0,76
	Pourcentage de pré-pensionnés	-0,75



Indicateurs relatifs à la structure et l'évolution de la pyramide des âges et sur les revenus de remplacement liés à l'âge (pension,...)

Dimension 3: “Dynamique démographique (+) – Vieillesse (-)”



	FACTEUR 3	
	Commune	Score
Top 5	Léglise	3,86
	Vaux-sur-Sûre	2,80
	Attert	2,50
	Geer	2,37
	Bertogne	2,36
REGION		0,00
Down 5	Vresse-sur-Semois	-4,07
	Bouillon	-2,60
	Chaufontaine	-2,57
	Neupré	-2,41
	Spa	-2,31

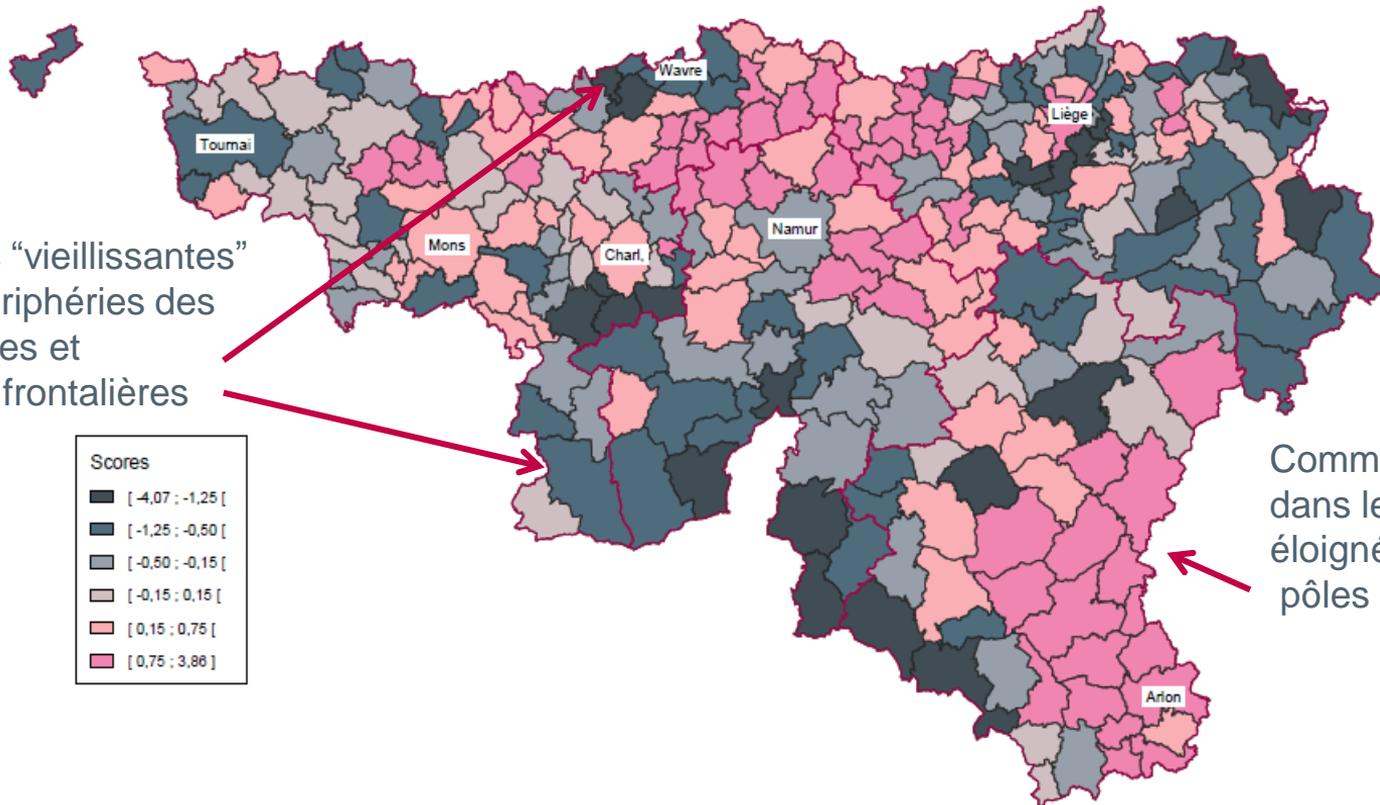


Rajeunissement



Vieillesse

Dimension 3: “Dynamique démogr. (+) / vieillissement(-)”



Dimension 4: “Centralité - équipements”



Synthese	FACTEUR 4	
Interprétation	Centralité - Equipements	Saturation
Variables explicatives principales	Solde migratoire journalier / pop. lieu de résidence	0,92
	Population active au lieu de travail/ pop. lieu de résidence	0,92
	Proportion d'indépendants	0,88
	Proportion d'emplois dans les services privés	0,77
	Revenu cadastral “bureau” par habitant	0,76
	Indice de centralité non active	-0,76
	Rapport de personnes travaillant à l'extérieur de la commune/ personnes travaillant à l'intérieur de la commune	-0,67
	Pourcentage de propriétaires de logement	-0,62
	Pourcentage de fonctionnaires	-0,51



Indicateurs de migrations alternantes (lieu de résidence p/r lieu de travail/scolarité)
 Activités tertiaires (bureaux, commerces,...)



Dimension 4: “Centralité - Equipements”



	Facteur 4	
Top 5	Commune	Score
	Liège	4,07
	Ottignies-Louvain-la-Neuve	3,92
	Namur	2,90
	Huy	2,86
	Nivelles	2,70
REGION		0,00
Down 5	Berloz	-1,73
	Héron	-1,62
	Donceel	-1,62
	Faimes	-1,56
	Lincet	-1,56



Fortement équipées –
Importante attractivité

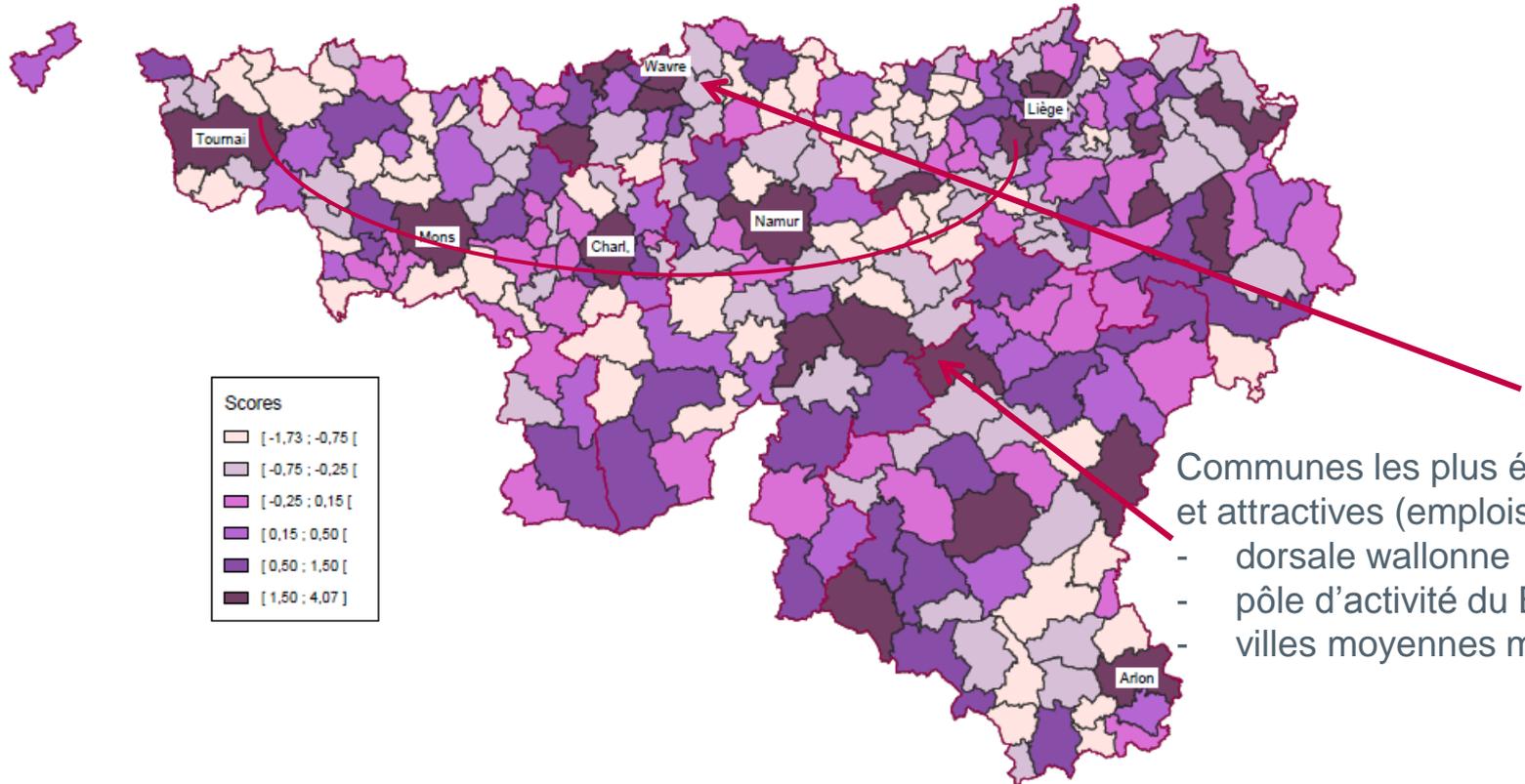


Peu d'équipements –
Faible polarisation





Dimension 4: “ Centralité – Equipement ”



Dimension 5: “Activités économiques”



Synthèse	FACTEUR 5	
Interprétation	Activités économiques	Saturation
Variables explicatives principales	Pourcentage de travailleurs salariés du secteur privé	0,8
	Pourcentage d'employés dans l'horeca	0,61
	Superficie industrielle pour mille habitants	0,59
	Pourcentage d'emplois dans le commerce et les transports	0,58
	Pourcentage de travailleurs salariés du secteur public	-0,80
	Pourcentage d'ouvriers dans le secteur public	-0,69
	Pourcentage d'employés dans le secteur public	-0,53

→ Concentration d'activités économiques (industrie, transport,...) par opposition à l'emploi public



Dimension 5: “Activités économiques”



	FACTEUR 5	
	Commune	Score
Top 5	Thimister-Clermont	4,02
	Seneffe	3,41
	Aubel	2,73
	Amblève	2,64
	Engis	2,09
REGION		0,00
Down 5	Liège	-3,24
	Hastière	-2,43
	Montigny-le-Tilleul	-2,19
	Lierneux	-2,16
	Viroinval	-2,05



Concentration
d'activités
économiques
(industrie,
transport, ...)



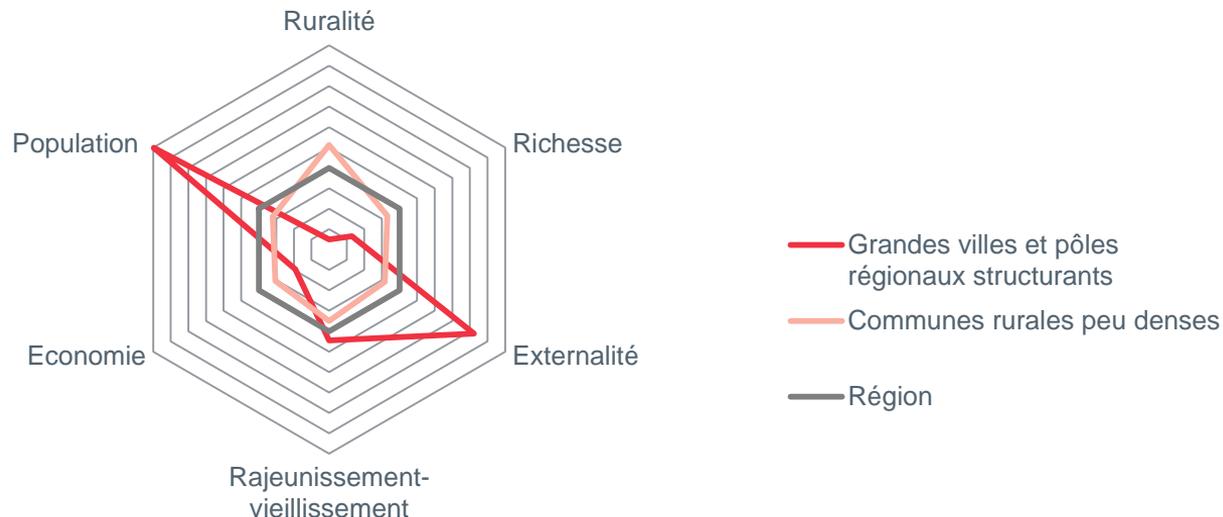
Faible proportion
d'activités
économiques
privées ou sur-
représentation du
tertiaire public



Clusters

Chaque commune est positionnée selon les 5 « dimensions » + 1 facteur de « taille de population ».

Les communes avec un profil comparable sont regroupées dans un cluster.



Répartition des 16 « clusters » en 4 sous-groupes principaux :

Communes
rurales

Communes
résidentielles

Communes
urbanisées

Communes
urbaines
(fct° centre)

Au sein de chacun de ces sous-groupes, les catégories de base (16) se différencient principalement en termes :

- de richesse (+) / précarité (-)
- d'évolution démographique (rajeunissement (+) /vieillessement (-))
- d'activités économiques (concentrations d'activités industrielles, de distribution, extraction,..)



Clusters

■ Communes rurales

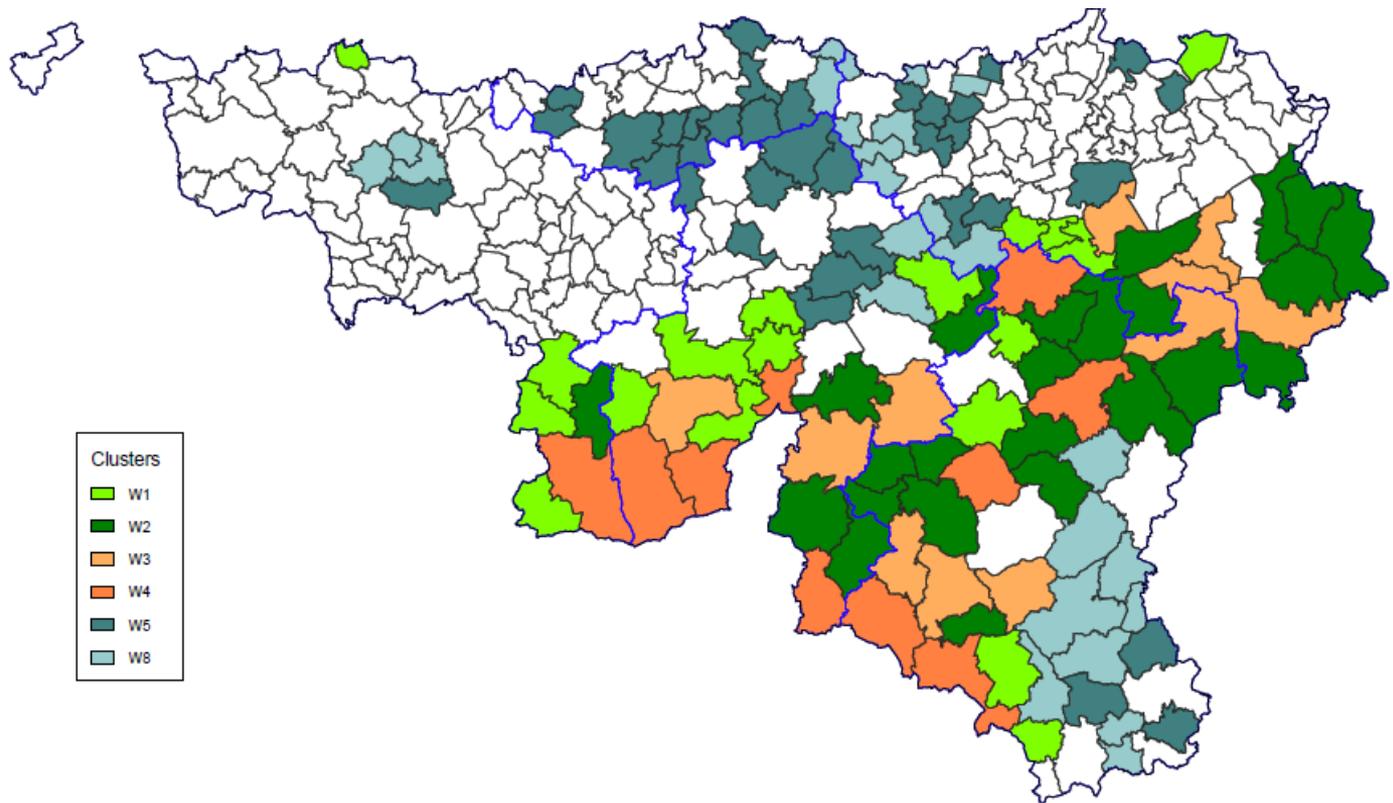
		Exemples
W1	Rurales peu denses	Flobecq, Ferrières, Hamoir, Hotton
W2	Rurales à dominante forestière	Froidchapelle, Burg-Reuland, Gouvy, Gedinne
W3	Rurales et pôles multi-fonctionnels	Bertrix, Neufchâteau, Philippeville, Rochefort
W4	Rurales touristiques avec vieillissement de la population	Bouillon, Chimay, Durbuy
W5	Rurales avec urbanisation croissante et activités économiques	Perwez, Etalle, La Bruyère, Gesves, Jurbise
W8	Rurales avec expansion résidentielle	Léglise, Hamois, Chièvres, Marchin

+ caractère résidentiel



Clusters

Communes
rurales



Clusters

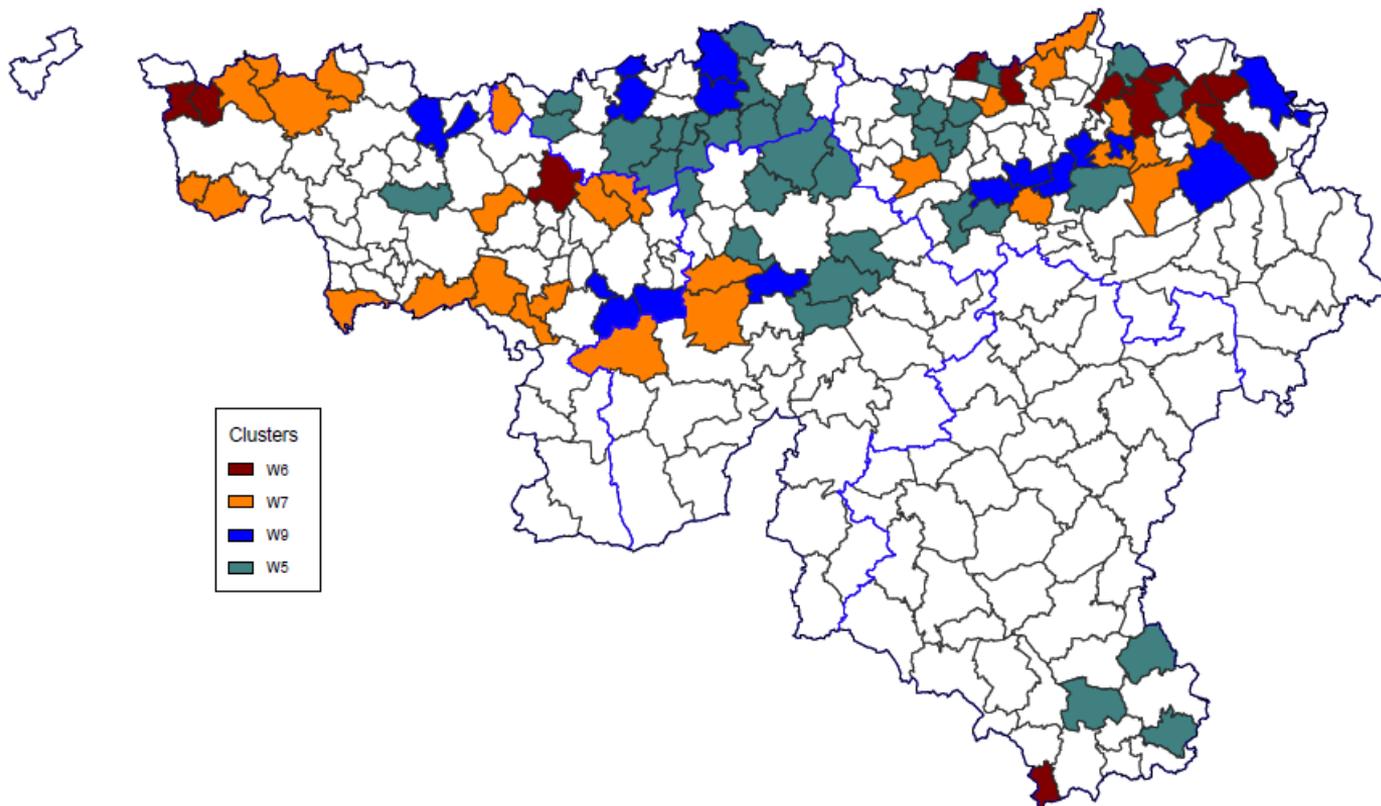
■ Communes résidentielles

		Exemples
W6	Résidentielles à vocation économique affirmée	Aubel, Seneffe, Pecq, Oreye
W7	Résidentielles à moyens ou faibles revenus et peu polarisantes	Bassenge, Fosse-la Ville, Le Roeulx
W9	Résidentielles à hauts revenus et population vieillissante	Lasne, Gerpennes, Neupré, Profondeville



Clusters

Communes
résidentielles



Clusters

■ Communes urbanisées

		Exemples
W10	Urbanisées à faibles revenus	Amay, Dour, Aubange
W11	Urbanisées à faibles revenus et déprise économique	Ecaussinnes, Jemeppe-sur-Sambre, Kelmis, Oupeye
W12	Fortement urbanisées à faibles revenus	Colfontaine, Chatelet, Saint-Nicolas, Dison
W13	Fortement urbanisées à vocation économique affirmée	Grace-Hollogne, Andenne, Tubize, Saint-Ghislain



Clusters

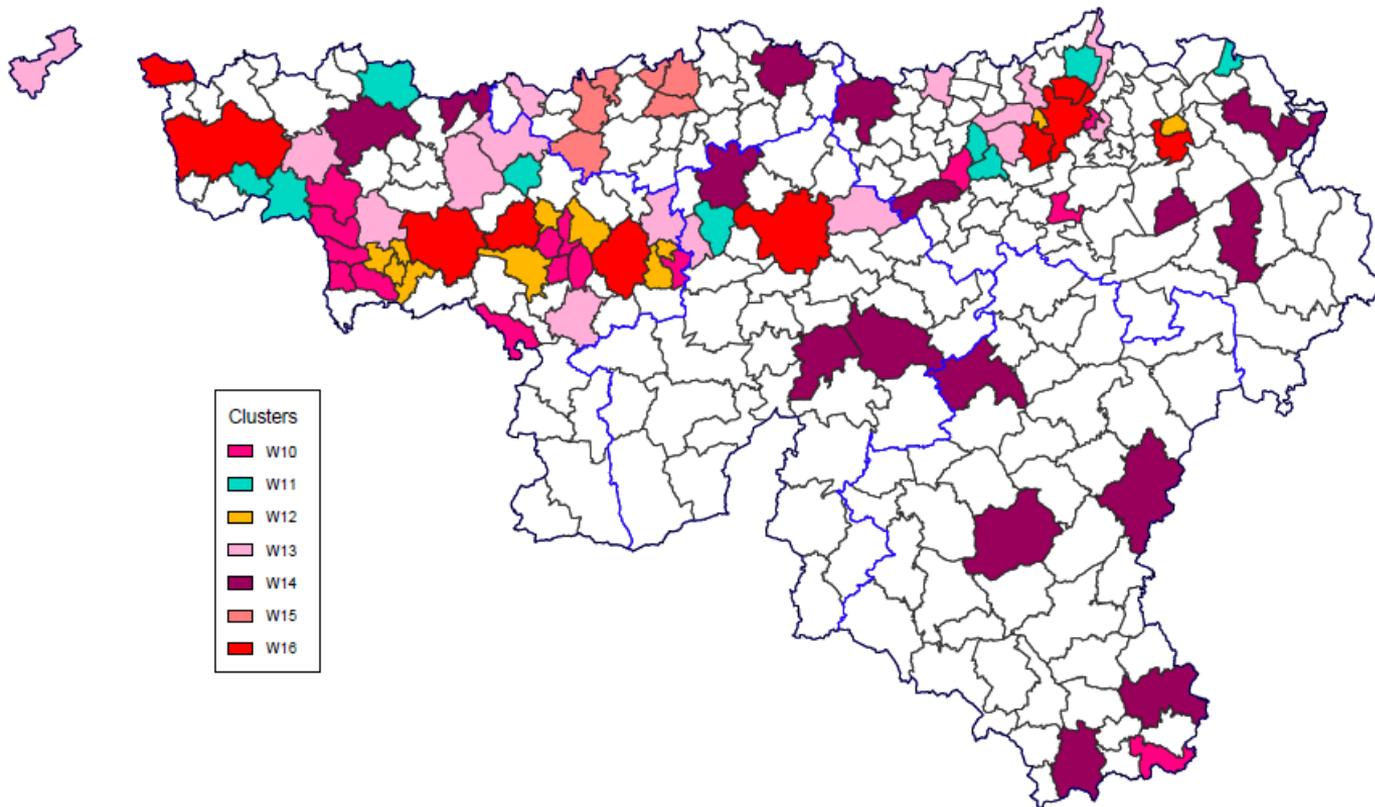
■ Communes urbaines (fonction centre)

		Exemples
W14	Villes moyennes bien équipées en milieu rural	Arlon, Ath, Gembloux, Huy, Eupen
W15	Pôles urbains à vocation économique affirmée (BW)	Wavre, Ottignies-LLN, Braine-l'Alleud, Nivelles
W16	Grandes villes et pôles régionaux structurants	Verviers, Mons, Namur, Liège, Charleroi



Clusters

Communes
urbaines et
d'agglomération





4

RESULTATS & CLUSTERS

Bruxelles



Spécificités de l'analyse pour la région bruxelloise

- ⇒ Appartenance des communes à une même agglomération → découpage intra-urbain
- ⇒ Territoires communaux pas homogènes → importantes disparités par “quartiers”



5 indicateurs synthétiques = 5 dimensions spécifiques pour Bruxelles

Généralisation de la méthode avec l'ensemble des critères + population !



Richesse (+)
/ Précarité (-)



Structure
familiale:
familiaux (+) /
isolés (-)



Centre d'emplois
Services
(bureau, commerces)



Progression
Population scolaire
(10 ans)



Activités de type
industriel
et transports



Chaque commune obtient un **score** pour chaque dimension



Dimension 1: "Richesse - Précarité"



FACTEUR 1		
	Commune	Score
Top 5	Woluwe-St-Pierre	1,76
	Watermael-Boitsfort	1,57
	Uccle	1,47
	Evere	0,14
	Jette	0,09
REGION		0,00
Down 5	Etterbeek	-0,22
	Molenbeek-St-Jean	-1,17
	Saint-Gilles	-1,21
	Saint-Josse	-1,63



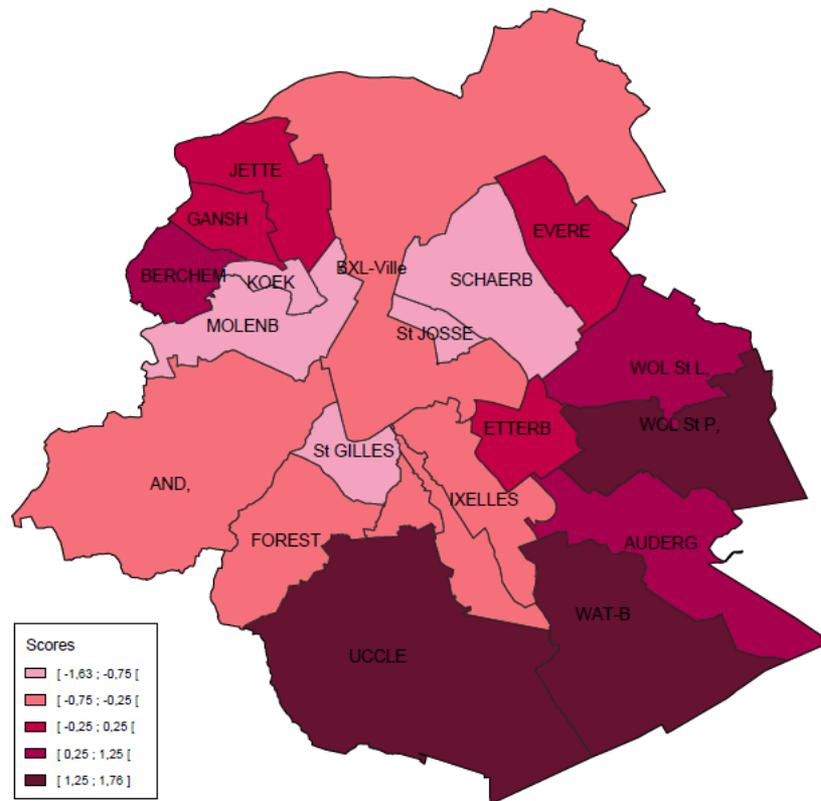
Revenus élevés



Revenus faibles
Précarité



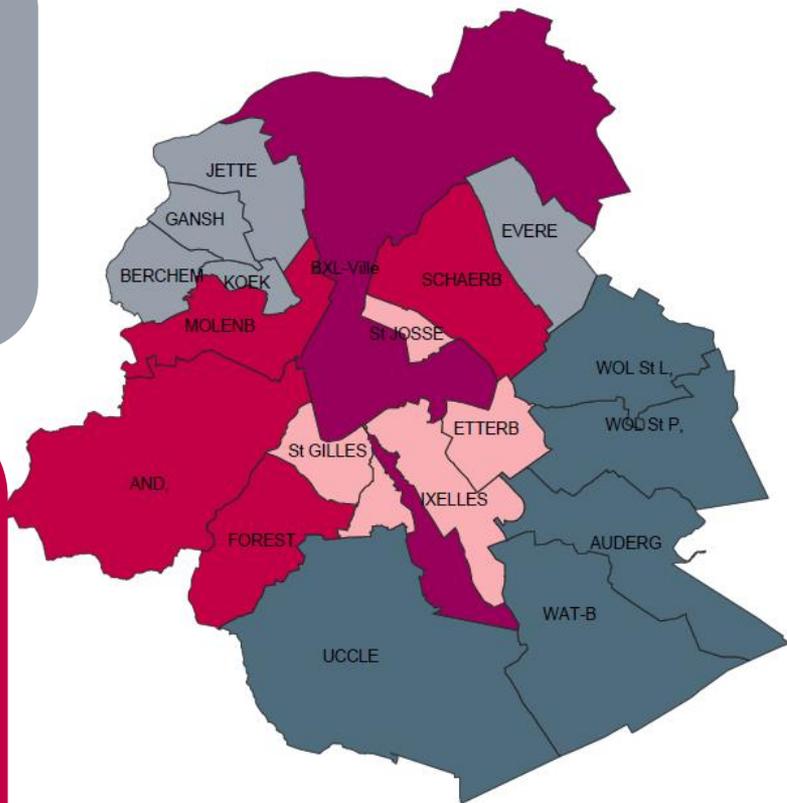
Dimension 1: "Richesse - Précarité"



4 clusters + BXL-Ville

Communes résidentielles du nord-ouest

- Forte progression démographique
- Ménages familiaux
- Niveau de revenus \geq moyenne régionale



Communes en reconversion industrielle du Canal

- Forte progression démographique
- Forte proportion de populat° étrangère
- Revenus $<$ moyenne
- Profil mixte : résidentiel & activités économiques (industrie, distribution,..)

Communes “première couronne”

- Revenus $<$ moyenne
- Indicateurs sociaux \rightarrow précarité
- Forte densité de population et du bâti
- Forte proportion de ménages isolés
- Forte activité de bureau

Communes résidentielles du sud-est

- Revenus élevés
- Confort logement
- Progression démographique + faible
- Vieillessement pop.



5

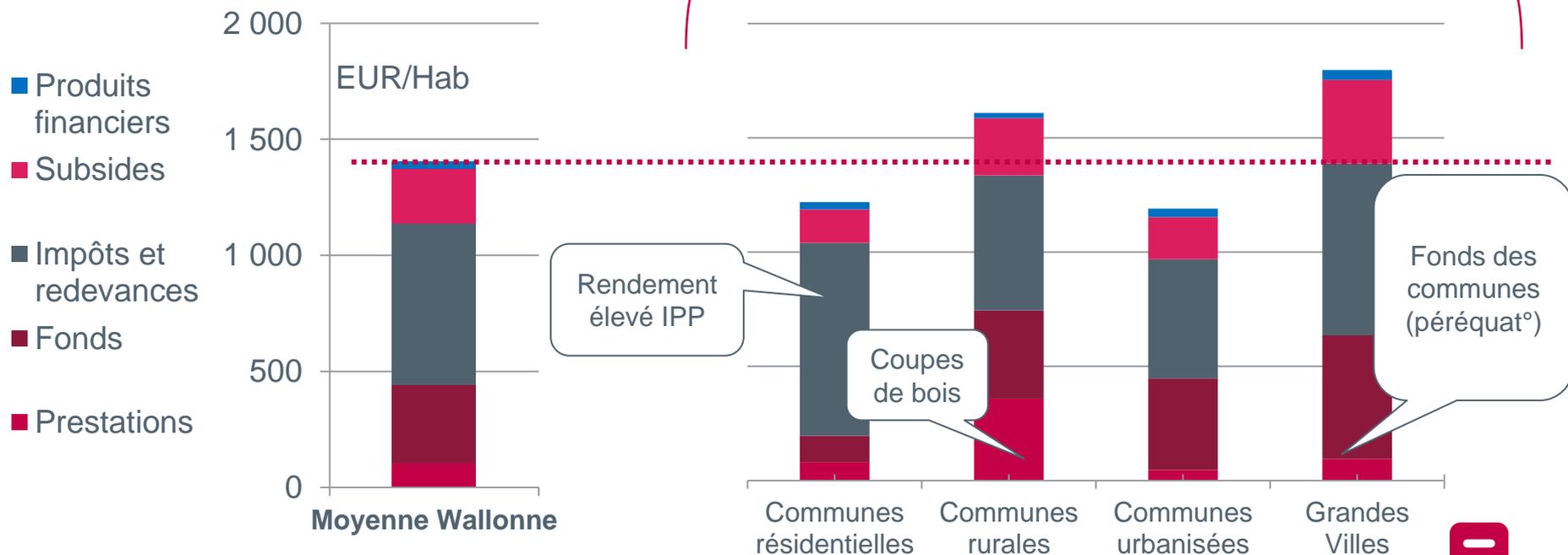
Conclusions



Utilisation concrète

Importantes disparités du niveau et de la structure des recettes

Positionnement / benchmarking



Utilisation concrète

Différenciation des enjeux financiers pour la prochaine mandature

Rurales avec
expansion
résidentielle

Population moyenne	4716
Ruralité (+) /Urbanisat° (-)	++
Richesse – Niveau de vie (+)	+
Externalité / Equipement (+)	--
Dynamique démogr. (+)	++
Activités indust & commerciale	-

- ⇒ Nécessité de nouveaux services et équipements communaux (logements, voiries, équipements (écoles, sport, transport scolaire,...))
- ⇒ Modernisation de l'administration et renforcement des services d'urbanisme
- ⇒ Préservation du caractère rural (maintien activités agricoles, règles d'urbanisme, prix immobilier)
- ⇒ Maintien de la cohésion sociale (intégration nouveaux résidents, intergénérationnel,...)
- ⇒ **Enjeu financier**: adéquation entre la progression des nouvelles charges (fonctionnement et investissement) et l'évolution des recettes (fiscalité et subsides)



Utilisation concrète

Différenciation des enjeux financiers pour la prochaine mandature

Résidentielles à hauts revenus et population vieillissante

Population moyenne	10978
Ruralité (+) /Urbanisat° (-)	+/-
Richesse – Niveau de vie (+)	+++
Externalité / Equipement (+)	--/+
Dynamique démogr. (+)/ vieillissement (-)	---
Activités indust & commerciale	+/-

- ⇒ Faciliter l'accès aux logements pour les jeunes ménages
- ⇒ Favoriser le bien-être des aînés (activités, aide à domicile, formules de transport,...)
- ⇒ **Enjeu financier**: réduction produit IPP (impact vieillissement) → perte attendue de recettes à l'horizon 2035 → procéder aux ajustements budgétaires (réduction dépenses ou recettes alternatives)



Utilisation concrète

Différenciation des enjeux financiers pour la prochaine mandature

Fortement
urbanisées à faibles
revenus

Population moyenne	10978
Ruralité (+) /Urbanisat° (-)	+/-
Richesse – Niveau de vie (+)	+++
Externalité / Equipement (+)	--/+
Dynamique démogr. (+)/ vieillissement (-)	---
Activités indust & commerciale	+/-

- ⇒ Revitalisation urbaine (réaffectation de sites d'activités inexploités, modernisation logement, aménagement des espaces publics)
- ⇒ Amélioration de la mobilité et renforcement des transports en commun
- ⇒ Stimulation de l'activité économique locale (commerces, filières de création d'emploi peu qualifiés)
- ⇒ Renforcement des dispositifs d'aide sociale et de remise au travail, soutien scolaire
- ⇒ **Enjeu financier:** trouver une capacité d'investissement malgré la faiblesse des bases fiscales



Utilisation concrète

Différenciation des enjeux financiers pour la prochaine mandature

Bruxelles
Communes de la
1^{re} couronne

- ⇒ Centres d'emplois et de services
- ⇒ Veiller à la bonne gestion des infrastructures qui accueillent ces activités (en évitant l'inoccupation des immeubles à usage économique par exemple)
- ⇒ Logiques de « quartiers » aux caractères socio-économiques antagonistes
- ⇒ Pression exercée par les travailleurs non résidents notamment en terme de mobilité





ANNEXES



Vous trouverez dans le dossier de presse:

- Liste des communes par cluster
- Liste des clusters avec leurs caractéristiques dominantes

